

# Verlag

De  
Wijde  
Blik

## Klankbordgroepsessie Spaarndamseweg 13

### Verlag sessie 3 – 15 juni 2021 Parkeren

Aanwezig: Rien Boon, Gieneke Welvaadt, Marc Noordhoek, Shardé Janszen, Frank Janszen, Anton Opperman, Karina Wertenbroek, Dick van Oostveen, Wouter Stolp, Ernest van der Meijde (Wibaut), Eric De Winter (Wibaut), Mark van der Heide (stedenbouwkundige), Maurice Käss (Gemeente Haarlem), Tjitte Prins (Goudappel), Claudia Moerland (De Wijde Blik)  
Gespreksleider: Jolijn Goertz (De Wijde Blik)

Afwezig: Marjan Kiela, Niek Teeuwen, Laura van Groeningen, Linda Tops-Miete, Marleen van Hooft, Astrid Janszen, Jan Eijdsen, Silvia Kersbergen, Marc Spanjer

Dit verslag is bedoeld als samenvatting van hetgeen besproken is tijdens de tweede sessie van de klankbordgroep. De sessie vond vanwege corona online plaats.

## 1. Welkom

Jolijn Goertz heet iedereen welkom bij de derde sessie en geeft aan dat zij de sessie begeleidt. Jolijn geeft aan dat ze wederom wil starten met een korte voorstelronde, omdat zij enkele nieuwe gezichten ziet. Ze herhaalt enkele praktische mededelingen; de sessie wordt opgenomen voor verslaglegging, het verslag wordt rondgestuurd ter akkoord/aanvulling alvorens het gepubliceerd wordt, men krijgt het woord via 'raise hand' en de chatfunctie wordt niet gebruikt.

Jolijn geeft het woord aan Wouter Stolp en hij stelt zichzelf kort voor. Wouter is lid van de bewonerscommissie Land in Zicht en woont op de Botterboulevard. Wouter is betrokken bij dit project, omdat hij zich zorgen maakt om het parkeren. Vervolgens geeft Jolijn het woord aan Frank Hesselman.

Vervolgens kondigt Jolijn aan dat het verslag van sessie 2, openbare ruimte, is rondgestuurd en dat daar geen op- en aanmerkingen op zijn binnengekomen. Jolijn geeft aan het verslag te publiceren op de website [www.spaarndamseweg13.nl](http://www.spaarndamseweg13.nl).

Zocherstraat 42-1  
1054 LZ Amsterdam  
020 523 50 90

Louis Couperusplein 2  
2514 HP Den Haag  
070 762 04 06

info@dewijdeblik.com  
www.dewijdeblik.com

# Verslag

Vervolgens licht Jolijn kort de agenda van de avond toe. Mark van der Heide, stedenbouwkundige, zal het plan rondom het parkeren op de locatie toelichten en aan de hand van drie vragen deze avond verder begeleiden.

- Welke aandachtspunten zijn er? Zijn we compleet?
- Waarom zijn dit aandachtspunten?
- Welke oplossingen zijn mogelijk?

## 2. Toelichting thema parkeren

Jolijn nodigt Ernest van der Meijde, oprichter Wibaut en initiatiefnemer van 1828, uit om zijn verwachtingen van deze avond en het thema parkeren met de groep te delen. Ernest geeft aan dat de eerste helft van het participatietraject er nu ongeveer opziet en dat deze avond in het teken van 'parkeren' staat. Ernest geeft aan dat het thema parkeren het grootste aandachtspunt uit de omgeving is omtrent dit project. Ernest geeft aan dit duidelijk terug te zien in het aantal zienswijzen en wil hier graag tijdens deze sessie met elkaar over in gesprek..

Ernest maakt duidelijk dat er twee trajecten te onderscheiden zijn, een formeel traject via de gemeente met zienswijzen, en een informatief traject via het participatietraject met de klankbordgroep. Aan de hand van ideeën vanuit de klankbordgroep wil Ernest graag samen invulling geven aan het plan . Dat geldt ook voor het onderwerp parkeren. Er zijn geen taboes, alles mag hier aan tafel besproken worden. Alleen op deze manier is het mogelijk om gezamenlijk tot een gedragen plan te komen. Daarbij geeft Ernest aan dat niet het gehele plan op zijn kop zal gaan, maar dat het hopelijk wel lukt om de angel eruit te halen.

De aanpak van deze avond is als volgt; Mark van der Heide presenteert de voorgenomen plannen, vervolgens zoomen we in op de bestaande bezwaren en daarna is ruimte om vrij te denken in oplossingen. Het projectteam zal vervolgens aan de slag gaan met het implementeren van oplossingen en presenteert een volgende keer welke ideeën gerealiseerd kunnen worden en welke niet, en waarom. Jolijn vult aan dat discussiëren deze avond kan en mag, zolang er geen herhaling plaatsvindt. Dan zal Jolijn ingrijpen omwille van de tijd.

## 3. Toelichting ontwerp

Mark van der Heide, stedenbouwkundige, legt uit hoe het ontwerp eruit ziet. Hij licht de vertrekpunten toe die zijn gehanteerd bij het ontwerp van het parkeren:

# Verslag

## De Wjde Blik

### Parkeren

- Vertrekpunt: normen gemeente Haarlem
- Vertrekpunt: parkeren op eigen terrein
- Vertrekpunt: maatwerk
- Leeftijdsgroep heeft minder auto's (41%)
- Eenpersoonshuishoudens hebben minder auto's (52%)
- Bezoek eenpersoonshuishoudens heeft minder auto's (50%)
- Inzet drie deelauto's, deelscooter, goede fietsenstalling, ligging nabij de stad (-12)
- Totale verkeersvraag bedraagt maximaal 35 parkeerplaatsen (zaterdagavond)
- In het plan is ruimte voor circa 35 – 40 parkeerplaatsen (afhankelijk van de uitwerking)



markvandermeide  
urban design

miro

Mark geeft aan dat de parkeernormen van de gemeente Haarlem het vertrekpunt vormen en dat de verplichting van parkeren op eigen terrein en het hebben van een specifieke doelgroep (bewoners tussen de 18 en 28 jaar) ertoe leidt dat maatwerk noodzakelijk is. Het maatwerk is gebaseerd op het onderzoek van Goudappel Coffeng en laat zien dat de specifieke leeftijdsgroep minder auto's bezit dan gemiddeld en dat mensen die alleen wonen, eveneens gemiddeld minder auto's hebben (52% van het gemiddelde). Ook krijgen de bewoners vooral bezoek van leeftijdsgenoten, wat maakt dat we met minder parkeerplaatsen ten behoeve van bezoek rekenen. Vervolgens vertelt Mark dat het delen van voorzieningen een belangrijk onderdeel is van het 1828-concept, daarom wordt in deelauto's, deelscooters en een goede fietsenstalling voorzien. In combinatie met de nabije ligging van de stad heeft dit ertoe geleid dat een enkele parkeerplaats zijn ingeruild voor deelauto's.

Wanneer je dit in een parkeerbalans invult, kom je uit op een behoefte van 35 parkeerplaatsen, waarbij de zaterdagavond het drukste moment is.

Vervolgens licht Mark de keuze voor daghoreca toe; overdag zullen de bewoners van het gebouw vaak elders zijn (op werk of studie) en zo kan de parkeergarage in een dubbele functie voorzien.

Het plan biedt ruimte voor 35 tot 40 parkeerplaatsen, afhankelijk van de uitwerking, zoals hoeveelheid trafo's.

Mark ziet als doel van de avond om in gesprek te gaan over dit ontwerp en niet de gehele parkeerbalans te presenteren. Een toelichting op precieze aantallen en percentages geven we liever schriftelijk, in het kader van de zienswijzen. Vanavond gaan we graag constructief nadenken over het ontwerp.

# Verslag

## Vragen

Wouter vraagt in hoeverre er duo's of singles in de 15% tweekamerappartementen komen wonen, want dit heeft invloed op het parkeren. Mark en Tjitte geven aan dat in de parkeerberekening er is uitgegaan van: 118 kleine appartementen (25 m2 gbo) worden bewoond door singles. Daarvoor is ook reductie toegepast. De 22 grotere appartementen (35 – 50 m2) kunnen zowel door singles of duo's worden bewoond. In de parkeerberekening is voor deze groep geen afslag vanwege eenpersoonshuishoudens toegepast.

Vervolgens vraagt Wouter in hoeverre de normen van de gemeente toegepast zijn. Mark geeft aan dat er gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om af te wijken van de normen van de gemeente. Er is een koppeling gemaakt met het beleid De normen van de gemeente, die geënt zijn op de Haarlemse situatie, zijn verrekend met de CBS cijfers over het autobezit onder de doelgroep. Jolijn geeft aan zich te kunnen vinden in de opmerking van Wouter dat er redelijk snel is overgestapt op maatwerk.

Vervolgens geeft Wouter aan dat hij het kort door de bocht vindt dat er deze avond niet ingegaan wordt op de parkeerbalans, maar alleen op aandachtspunten en oplossingen. Juist omdat er iemand aanwezig is van Goudappel Coffeng die de parkeerbalans kan toelichten. Mark zegt dat hij graag in de breedte naar de opgave kijkt om te horen wat er leeft om daar een goed beeld van te krijgen om vervolgens samen tot oplossingen te komen. Mark zegt dat hij liever nu niet over cijfers en getallen praat, omdat daar meer rust en feitelijkheid voor nodig is. We willen graag schriftelijk volledig goede antwoorden geven. Mark geeft Wouter gelijk dat we nu niet het gesprek en de discussie willen doodslaan en geeft aan te willen kijken hoever we komen.

Marc Noordhoek heeft een verduidelijkingsvraag over de horecaplannen, hij wil graag weten of het beperkt is tot daghoreca en welke tijden hierbij horen. Mark geeft aan dat dit klopt en verwacht dat de horeca sluit om 18.00 uur en dat er geen avondeten geserveerd wordt. De oppervlakte is naar verwachting 100 m2 bvo, onder voorbehoud van het definitieve ontwerp. Mark vult aan dat de reden om in te zetten op daghoreca in 1828 tweeledig is. Ten eerste is de wens om horeca te realiseren meegegeven door de gemeente, afkomstig uit hun visie op de Spaarne-oever en de komst van recreatieve voorzieningen. Daarnaast hebben omwonenden hun wens uitgesproken tijdens eerdere participatiesessies voor daghoreca, vanwege hun vrees voor overlast in de avond, omdat er dan ook meer alcohol wordt gedronken. Daarbij komt dat avondhoreca ook meer parkeren met zich meebrengt, op een moment dat er geen overcapaciteit is in de garage. De gemeente legt over het algemeen geen beperkingen op ten aanzien van de openstellingstijden, maar in dit geval zal dit wel gebeuren vanwege de beperkingen vanuit het parkeren. We stellen ons bij horeca een koffietent en / of lunchroom voor.

# Verslag

## De Wijde Blik

Dick wil graag reageren op de sluitingstijd. Veel mensen komen rond 17.00 uur thuis, dat zou betekenen dat de parkeerplekken nog bezet zijn door horecagasten. Om deze reden vindt Dick de tijden elementair. Jolijn vraagt Mark of hij de exacte tijden kan achterhalen de volgende sessie en bedankt Dick voor dit aandachtspunt en wil dit gaan onderzoeken.

Ton geeft aan geen ontvangstbevestiging te hebben gekregen van zijn zienswijze. Jolijn vraagt of dit bij anderen ook het geval is. Dit verschilt per persoon. Maurice Käss geeft aan dat in de komende weken een antwoord vanuit de gemeente wordt gestuurd.

Ernest wil Wouter de ruimte bieden om zijn vraag te beantwoorden. Jolijn geeft aan dat dit zeker aan bod komt deze sessie.

### 4. Inventarisatie aandachtspunten

Mark deelt zijn scherm om te laten zien welke aandachtspunten er eerder al zijn opgehaald. Hij vraagt de deelnemers of deze aandachtspunten correct en compleet zijn. Middels onderstaande afbeelding laat Mark zien welke aandachtspunten er tijdens de vorige sessie zijn aangegeven en vanuit de zienwijzen. Mark vult nieuwe aandachtspunten aan met een nieuw geeltje.

Ton geeft aan dat de steiger vandaag in Land in Zicht is weggehaald wat

Welke aandachtspunten zijn er? Zijn we compleet?

Berekeningen parkeernorm onjuist:	Parkeeroverlast	35 parkeerplaatsen in het gebouw is te weinig, resulteert in vergunningen en dus betaald parkeren	Nu al parkeerproblemen bij Land in Zicht	Slagboom bij Land in Zicht: parkeerprobleem gaat verschuiven naar Indische buurt	te weinig ruimte in de omgeving
Bij de enquête van De Wijde Blik heeft 92% aangegeven dat de parkeersituatie verslechtert	Gelet op de recente uitspraak van de koepeel en het feit dat geen rekening is gehouden met bezwaarsparkeren voor de geplande horeca moet de parkeerbehoefte opnieuw worden berekend	Verzoek is de parkeeronderbouw aan te passen. Anders graag de bewoners van Land in Zicht tegemoet komen en de parkeerplaats voor alleen bewoners beschikbaar stellen en daarvoor voorzieningen treffen	Parkeerbeleid in het rapport is strijdig met de gemeentelijke normen	Wil geen overvolle parkeerplaatsen	
Het argument voor de deelauto's gaat niet op. Het gaat juist om de weekenden en drukke dagen waarop veel bezoek komt. Dan staat alles vol: ik zie geen oplossing	De parkeerdruk is al 7 dagen in de week hoog. Meer mensen hebben auto's aangeschaft en er zijn parkeerplaatsen opgeofferd voor laadpalen. Al een deel van de parkeerplaatsen is al in gebruik voor deelauto's	Waar parkeren al die verschillende doelgroepen? Bewoners 1828/ Bezoekers 1828/ Auto - fiets - scooter	Parkeren in Indische buurt	Druk op het openbare parkeerterrein van de Botterboulevard	
onderbouw berekening is niet geheel te volgen. dubbeltelling? Geen onderbouw voor afslag van bezoek	vrees te lage norm, met als gevolg dat er bewoners 1828 in de wijk gaan parkeren	geen rekening gehouden met huidige parkeerdruk. Merkbaar nu met mooi weer	Nu al druk in de buurt. Dage varen, Kon-tiki	geen vertrouwen in de uitkomst	

erg fijn is, omdat die veel overlast veroorzaakte. Ton geeft aan dat hij begrijpt dat de toekomstige bewoners van 1828 in de avonden graag naar buiten willen, maar is bang dat dit wederom voor overlast zal zorgen. Jolijn

# Verslag

reageert dat dit niet over parkeren gaat, maar over geluid in de openbare ruimte en dat dit punt in de vorige sessie is aangekaart. Het team zal hiernaar kijken en ze bedankt Ton voor zijn bijdrage.

Jolijn vraagt aan Wouter of hij zich in de aandachtspunten kan vinden die op het scherm staan gedeeld. Wouter geeft aan dat hij de meeste aandachtspunten herkent.

Jolijn vraagt waarom Wouter zich kan vinden in het aandachtspunt van de parkeernorm. Wouter geeft aan de parkeernorm te hebben bekeken, de parkeeronderbouwing heeft opgevraagd en dat hij zich met name niet in de totstandkoming kan vinden. Wouter kan de berekening van de norm tot aan 0.41 enigszins volgen, maar dat daar vervolgens nog 0.15 van wordt afgehaald niet. Hij mist de onderbouwing hiervan. Tevens wordt de bezoekersnorm van de gemeente Haarlem gebruikt die gelijk staat aan die van aanleunwoningen van ouderen, terwijl ook de aanname wordt gedaan dat er juist alleen jongeren langskomen in 1828, waardoor die norm gehalveerd wordt zonder toelichting.

Mark licht toe dat in de berekening van Goudappel de normen van de gemeente naar rato worden vermenigvuldigd met het autobezit van de doelgroep. Wouter geeft aan dat er niet is gekeken naar het autobezit volgens de norm van de gemeente Haarlem en dat dit aan de kant is geschoven. Er is juist gekeken naar het autobezit binnen de leeftijdscategorie en van de bezoekers met deze leeftijdscategorie. Ook is er gekeken naar het aanwezigheidspercentage op verschillende tijden, dat begrijpt Wouter. Vervolgens stipt Wouter aan dat het argument van leeftijd en eenpersoonshuishoudens twee keer wordt toegepast als reductie in de berekening van de norm en dat klopt niet. Mark onderbreekt Wouter en vraagt aan Tjitte om de parkeerkundige onderbouwing toe te lichten. Omdat het geluid van Tjitte niet werkt, wordt deze vraag later op de avond beantwoord.

De  
Wijde  
Blik

# Verslag

## 5. Verdieping / Oplossingen



Jolijn vraagt aan Wouter wat hij verwacht dat er gaat gebeuren als de parkeernorm blijft zoals hij is en het gebouw er straks staat. Wouter geeft aan dat Ernest hem hier eerder ook persoonlijk een keer naar heeft gevraagd. Daarnaast deelt Wouter dat hij het erg waardeert dat het projectteam de avond met het thema parkeren heeft verschoven naar een moment waarop hij er ook bij kon zijn. Wouter licht toe dat er een vrees heerst dat de toekomstige bewoners hun auto's niet kwijt kunnen in de parkeergarage en ze dus in de wijk gaan parkeren. Wouter oppert als mogelijke oplossingen; meer parkeerplekken creëren bijvoorbeeld ondergronds parkeren, minder bewoners in het pand of een mobiliteitsplan vanuit de gemeente. Deelauto's en deelscooters kunnen een klein deel van de oplossing zijn, geeft Wouter aan.

Dick geeft aan dat er meerdere zienswijzen naar de heer Koster van de gemeente zijn gestuurd, waarin alle bezwaren namens de wijk Land in Zicht in staan opgenomen. Dick begrijpt niet waarom de aandachtspunten wederom worden besproken, want deze zijn al geformuleerd en bekend bij de gemeente. Jolijn geeft aan dat Wibaut bekend is met die bezwaren en dat die hier juist staan samengevat (ook op basis van de vorige sessie). Jolijn wil graag weten of iedereen zich in deze aandachtspunten kan vinden of dat er nog iets ontbreekt. Dit toetst ze graag bij de gehele klankbordgroep.

Dick geeft aan zich te herkennen in de geeltjes, maar dat de discussie over de norm niet hier gevoerd moet worden, maar geformuleerd moet worden door de gemeente als antwoord op de zienswijze. Daarnaast geeft Dick aan dat hij vermoedt dat de oplossing voor de parkeergarage van 1828 niet het probleem oplost van de wijk. Want de wijk heeft ook last van bezoekers van de jachthaven, van de visvereniging, van bezoekers aan de bewoners in de buurt, etc. Alleen al deze groepen veroorzaken parkeeroverlast, laat staan de komst van 140 extra bewoners en hun bezoek. Dick vermoedt dat de

# Verslag

berekening van de norm hier niet op gebaseerd is. Dick vraagt zich af of ondergrondsparkeren een oplossing kan zijn?

Wouter vraagt of de parkeernormonderbouwing hetzelfde is als bij het woonconcept 1828 in Gouda. Tjitte geeft in de sessie aan dat de berekeningsmethode hetzelfde is. Voor dit verslag verbeteren wij dit naar 'de berekeningsmethode is vergelijkbaar'. Ook in Gouda worden de algemene normen als basis genomen en vervolgens verrekend met de specifieke eigenschappen van de doelgroep. Jolijn voegt toe dat de locatie wel anders is, dus dat dit wellicht niet vergelijkbaar is.

Tjitte geeft antwoord op de eerdere vraag van Wouter met betrekking tot de dubbel toegepaste correctie in de norm. Tjitte geeft aan dat de Haarlemse parkeernorm het vertrekpunt is geweest en dat er vervolgens gebruik gemaakt is van de mogelijkheid die het parkeerbeleid biedt om af te wijken van de norm vanwege een specifieke situatie. Tjitte geeft aan dat de gemeente ook ambtelijk is overtuigd dat er voldoende onderbouwing is om de afwijking op de norm toe te passen. Tjitte geeft aan met de gemeente in discussie te gaan op basis van de argumenten in de zienswijze, om te zien of dat standhoudt of niet. Tjitte geeft aan van mening te zijn dat eerst de leeftijdsreductie is toegepast en vervolgens de reductie van eenpersoonshuishoudens versus meerpersoonshuishoudens. Het klopt dat de bezoekersaantallen zijn gehalveerd, omdat het bezoek van eenpersoonshuishoudens ook jongeren zijn of bezoek wat niet lang blijft vanwege de beperkte woonruimte. Hij acht dit een plausibele redenatie. Tjitte geeft aan dat de argumentatie wellicht een toelichting behoeft en hij belooft terug te komen met duidelijkere argumentatie. Jolijn geeft aan dat een aanvullende onderbouwing wenselijk is en verwacht dat dit via de zienswijze zal plaatsvinden.

Anton geeft aan dat hij twee situaties herkent. Hij geeft aan dat óf het sommetje van Goudappel Coffeng klopt en dan zijn er dus 35 parkeerplekken nodig óf de berekening in de zienswijze van Wouter klopt en dan zijn er 100 parkeerplekken nodig. Anton geeft aan dat er eerst duidelijkheid moet komen over de parkeernorm, omdat we anders niet weten rondom welke norm we in oplossingen kunnen denken. Jolijn oppert graag in oplossingen te willen denken voor als de situatie zo wordt zoals in het huidige plan, dus met 35 parkeerplekken. Als de situatie verandert en de norm blijkt 100 te zijn, gaan we weer met elkaar in gesprek en daarvoor oplossingen in kaart brengen. Anton vindt dat het gesprek tussen specialisten moet worden gevoerd

Ton geeft aan dat hij en de medebewoners van de wijk Land in Zicht vertrouwen hebben in de berekening van Wouter, dat de berekening van Goudappel gebaseerd lijkt te zijn op *wishfull thinking* en dat de feitelijke onderbouwing ontbreekt. Ton geeft aan dat zij veel (parkeer)overlast krijgen van de toekomstige bewoners, bezoekers en bezoekers van de horeca en dat 35 parkeerplaatsen niet voldoende is. Jolijn zegt dat het helder is en dat zijn zorg genoteerd is.



# Verslag

## De Wjde Blik

Gieneke onderstreept de zorgen en spreekt het gevoel uit dat de gemeente Haarlem deze plek zo lucratief mogelijk wil inrichten. Gieneke begrijpt niet waarom er op zo'n klein stukje grond zoveel activiteit moet plaatsvinden. Waarom moeten er zowel woningen als horeca komen? Ernest geeft aan dat hij graag wil bouwen, omdat er een enorme woningnood heerst onder jongeren. Ook al hadden reguliere woningen prima geld opgebracht. Hij geeft aan dat het haast onmogelijk is om in stedelijk gebied grond aan te kopen voor woningbouw en is dus blij met de mogelijkheid in de gemeente Haarlem aan de Spaarndamseweg. Gieneke vindt dat bewonderenswaardig en dat er gebouwd wordt voor jongeren is volgens haar niet het punt. Gieneke geeft aan dat het gaat om de komst van horeca, waarom moet dat ook? Ernest geeft aan dat horeca is opgenomen in het plan, omdat de gemeente dat wil. Hij is er overigens niet op tegen, zo zegt hij. Gieneke geeft aan dat de gemeente van alles kan willen en vraagt waarom Ernest niet alleen het plan voor de woningen oppert bij de gemeente en bedankt voor de horeca. Ernest geeft aan dat dat niet mogelijk is, dan komen er ook geen nieuwe woningen. Er zijn spelregels van de gemeente, waaraan hij zich moet houden. Ernest vindt het fijn dat Gieneke in de breedte denkt en laat Mark op een geeltje schrijven of de horeca geschrappt kan worden wegens vrees voor overlast.

Ernest geeft aan dat hij hier niet zit voor fake participatie en vindt dat er behoefte moet zijn onder de deelnemers om het huidige plan verder uit te denken en te bepalen hoe het wellicht beter kan. Als het te vroeg is, omdat de antwoorden op de zienswijzen nodig zijn om verder te kunnen, dan biedt Ernest de groep aan om het gesprek over parkeren op een later moment voort te zetten.

Jolijn geeft aan dat ervoor gekozen is in het belang van participatie om de sessie nu al te laten plaatsvinden, omdat niet duidelijk is hoe lang het duurt tot dat alle zienswijzen zijn beantwoord. Jolijn geeft de groep de keuze om deze sessie door te laten gaan, uitgaande van de huidige parkeernorm of de sessie later op te pakken als duidelijk is of deze norm standhoudt.

Dick geeft nogmaals dat hij vindt dat dit specialistenwerk is en resumeert wat er in de wijk speelt:

- Er worden algemene statistieken voor jongvolwassenen gebruikt terwijl het gaat om specifiek werkende jongvolwassenen. Dus een specifieke afwijzing van de norm;
- Haarlem Noord wordt aangeduid als zeer sterk verstedelijkt gebied, terwijl deze aanduiding niet overeenkomt met de omgeving en visie van gemeente Haarlem op deze omgeving, wederom een afwijking;
- De leeftijdsopbouw van de bewoners in het pand komt niet overeen met de omschrijving van de ontwikkelaar;
- De dubbele bewoning in de grotere appartementen is niet meegenomen in het overzicht;
- Goudappel Coffeng gebruikt in het begin van de onderbouwing de statistieken van individuele jongvolwassenen om de verwachte lage parkeerbehoefte aan te tonen, aan het einde van de onderbouwing wordt

# Verslag

De Wijde  
Blik           

deze factor voor een tweede keer toegepast. Zojuist werd aangegeven dat dit niet het geval is, maar wij zijn van mening dat dit wel gedaan is.

- Door de toepassing van ongefundeerde aannames en dubbel gebruik van reductiefactoren komt Goudappel Coffeng op de parkeerbehoefte zoals die nu gesteld is.

Met al deze fouten wil Dick stellen dat de parkeerbehoefte/-norm onjuist is berekend. Hij geeft aan dat het geen zin heeft om het gesprek voort te zetten, zolang er geen duidelijkheid is over (de berekening van) de norm.

Ton geeft aan dat er geen vertrouwen is in de norm van de gemeente, mede doordat er in het verleden twee wethouders over parkeren zijn gestruikeld, die de normering fout hebben vastgesteld.

Anton vraagt aan Ernest; stel dat Wouter gelijk heeft en er zijn 100 parkeerplekken nodig, is dit project dan nog interessant/haalbaar. Ernest geeft aan van niet, omdat het niet mogelijk is om het parkeren te verdiepen. Anton zegt dat te begrijpen, omdat hij ook een ingenieursachtergrond heeft. Hij vraagt wat de betrouwbaarste voorspeller van het aantal parkeerplekken is, 35 of 100? Want als het 100 is, is dit project niet haalbaar. Daarom moet dit eerst duidelijk worden, want daar hangt het vanaf. Als er wel gebouwd wordt met 35 plekken en er blijken er 100 nodig te zijn, dan heeft de wijk een groot parkeerprobleem. Jolijn vraagt als nou blijkt dat uit het onderzoek komt dat 35 plekken voldoende is, wil je dan weer met ons aan tafel om te kijken naar het plan. Anton geeft aan van wel.

Ernest geeft aan dat er 6.340 jongeren staan ingeschreven in Zuid-Kennemerland. Met dit aantal kan het gebouw jarenlang worden bewoond door jongeren zonder auto. Het leeg opleveren van de garage zou een oplossing kunnen zijn. Meerdere mensen uit de groepen geven aan dat de doelgroep niet het punt is, maar de auto's die zij en hun bezoek en de horeca met zich meebrengen wel. Anton betwijfelt of het op te leggen is dat 140 bewoners maximaal maar 35 auto's mogen hebben. Ernest denkt dat het wel kan, maar daar moet verder over worden nagedacht.

Wouter geeft aan zich geen zorgen te maken over de auto's in de kelder, maar over de auto's die daar niet in passen. Wouter denk dat het niet valt af te dwingen dat zij geen auto mogen kopen wanneer zij later wel een auto willen kopen. Hetzelfde geldt voor het afwijzen van parkeervergunningen van nieuwe bewoners. Dit lijkt hem juridisch niet houdbaar. Ernest wil dit graag nader onderzoeken.

Jolijn vraagt of gereguleerd parkeren een oplossing zou kunnen zijn. Wouter zegt dat er geen beleid is om voor een symbolisch bedrag een parkeervergunning te krijgen. Dat er alleen beleid is om voor 110 euro een eerste vergunning aan te vragen en dat het daarna 440 euro per auto kost. Ernest vraagt of het hem gaat om het bedrag of om de systematiek. Wouter zegt dat hij het niet vindt kunnen dat je nieuwe bewoners de mogelijkheid ontzegt om een auto te nemen. Daarnaast heeft een parkeervergunningenbeleid in de buurt niet Wouter zijn voorkeur en vindt

# Verslag

De Wijde  
Blik

het een verwerpelijke werkwijze om een parkeerbalans sluitend te krijgen door nieuwe bewoners minder rechten te geven dan bestaande bewoners t.o.v. parkeervergunningen. Als het juridisch haalbaar zou zijn, zou het voor de rekenkundige exercitie wel helpen bij het sluitend krijgen van de parkeerbalans. Dit wordt nader besproken door Wibaut en Goudappel Coffeng.

Ton zegt dat we realistisch moeten blijven, er is te weinig ruimte voor parkeren. Ton is tegen betaald parkeren omdat er nu al te weinig plekken zijn. Met vergunningen zijn er ook te weinig plekken voor de deur, omdat er meerdere worden verstrekt.

Frank geeft aan dat de Spaarndamseweg, waar hij aan woont nu al vol staat tijdens mooi weer door mensen die een dagje gaan varen of bezoekers van Kon-Tiki. Frank ziet betaald parkeren niet als oplossing, omdat er geen ruimte is en ziet ook geen plek elders voor de jachthaven bezoekers als je die verdrijft met betaald parkeren in deze buurt. Frank benoemt dat de slagboom voor het parkeerterrein van 1828 dit nog meer beperkt. Ernest geeft aan dat het parkeerterrein toegankelijk is middels een code of chip. De bewoners moeten betalen voor het parkeerterrein, maar bezoekers niet. Bezoekers van de horeca kunnen een uitrijkaart krijgen. Dick vindt dat dit problematisch is, want bewoners gaan dan plekken elders zoeken. Ernest wil dit graag verder onderzoeken.

Jolijn verduidelijkt dat de parkeerplekken van 1828 voor de bewoners, hun bezoek en de bezoekers van de horeca zijn bedoeld.

Gieneke geeft aan dat ze het gesprek over parkeren wil vervolgen als zienswijzen zijn beantwoord. Ze geeft nogmaals aan dat ze graag wil dat de jongerenwoning gerealiseerd gaan worden, want dat is een goed idee. Kennelijk wil de gemeente meer dan alleen woningen, en daar heeft ze moeite mee.

## 6. Vervolg

Jolijn concludeert dat eerst de zienswijzen beantwoord moeten worden, dat de specialisten, verkeerskundige van Wibaut, gemeente Haarlem en Wouter bij elkaar zullen komen om de (berekening van de) norm te bespreken om vervolgens weer bij elkaar te komen om oplossingen te inventariseren.

Ernest dankt iedereen voor deze avond en de bereidwilligheid om een volgende keer weer aan te sluiten.

Jolijn sluit af met de mededeling dat het nog enkele weken kan duren totdat de gemeente alle zienswijzen heeft beantwoord, de vervolgdatum voor het thema parkeren kan daardoor ook nog even op zich laten wachten. Het verslag van deze avond volgt spoedig ter goedkeuring op de mail.